

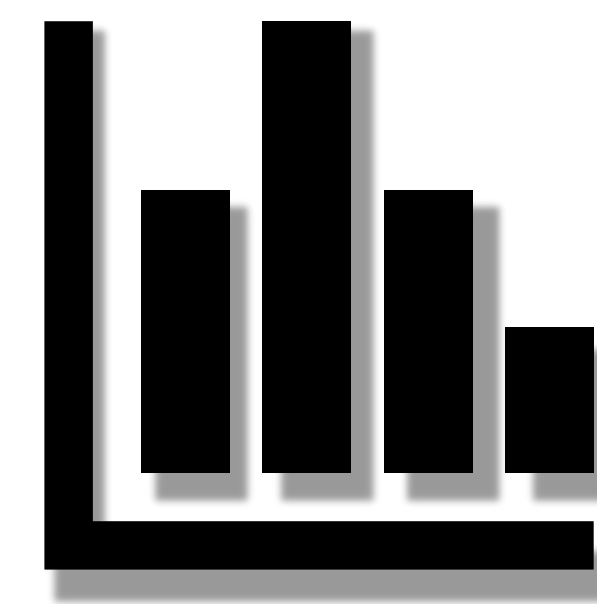
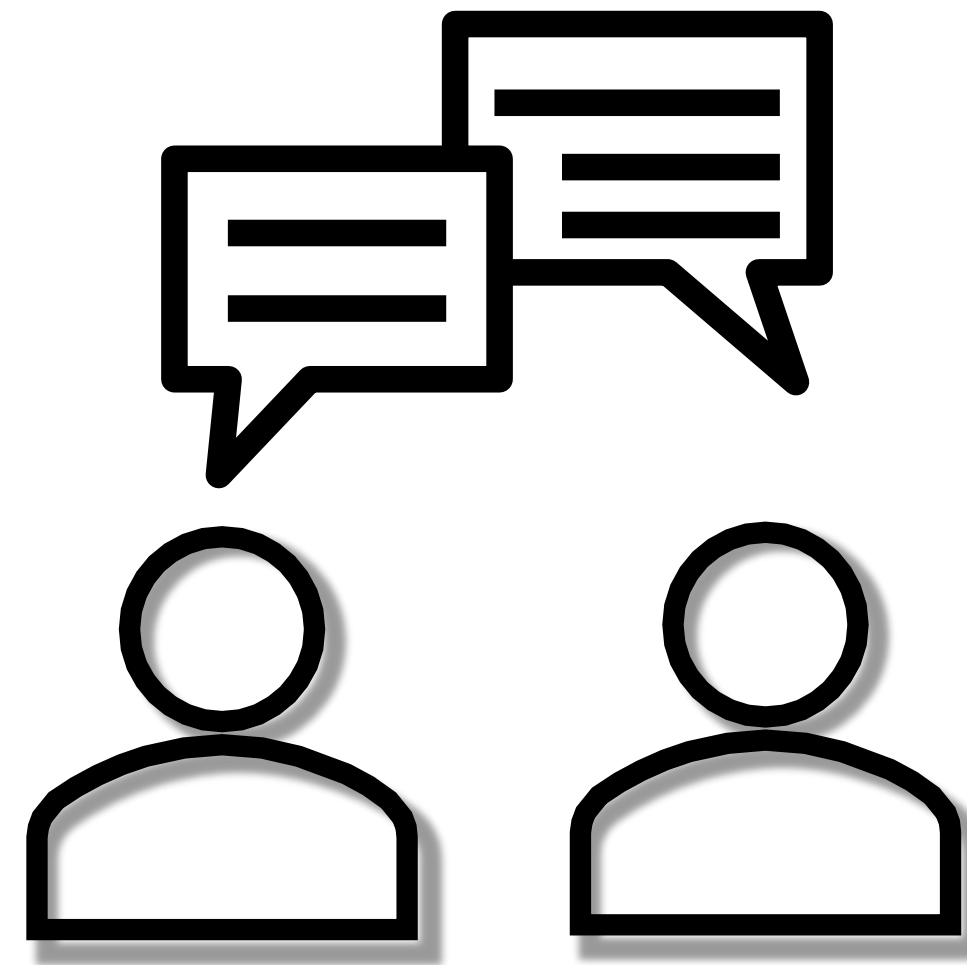
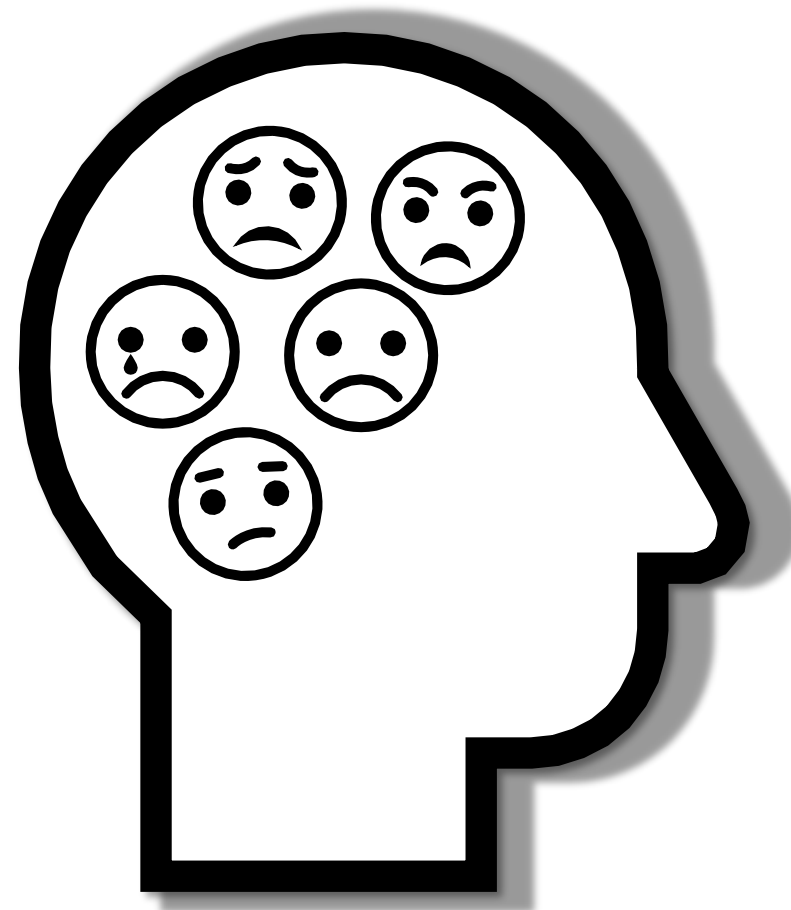
# Psychoonkologische Beratung in Prostatakrebszentren: Zusammenhänge zwischen der Inanspruchnahme und Patienten- sowie Zentrumsmerkmalen

Clara Breidenbach<sup>1</sup>, Rebecca Hein<sup>2</sup>, Sebastian Dieng<sup>3</sup>, Simone Wesselmann<sup>1</sup>, Alisa Oesterle<sup>3</sup>, Ernst-Günther Carl<sup>4</sup>, Günter Feick<sup>5</sup>, Christoph Kowalski<sup>1</sup> für die PCO-Studiengruppe

<sup>1</sup>Deutsche Krebsgesellschaft e.V., Berlin (DKG), <sup>2</sup>Institut für Medizinische Statistik und Bioinformatik, Köln, <sup>3</sup>OnkoZert, Neu-Ulm, <sup>4</sup>Bundesverband Prostatakrebs Selbsthilfe e.V., Bonn, <sup>5</sup>Förderverein Hilfe bei Prostatakrebs, Bonn

## 1. Hintergrund

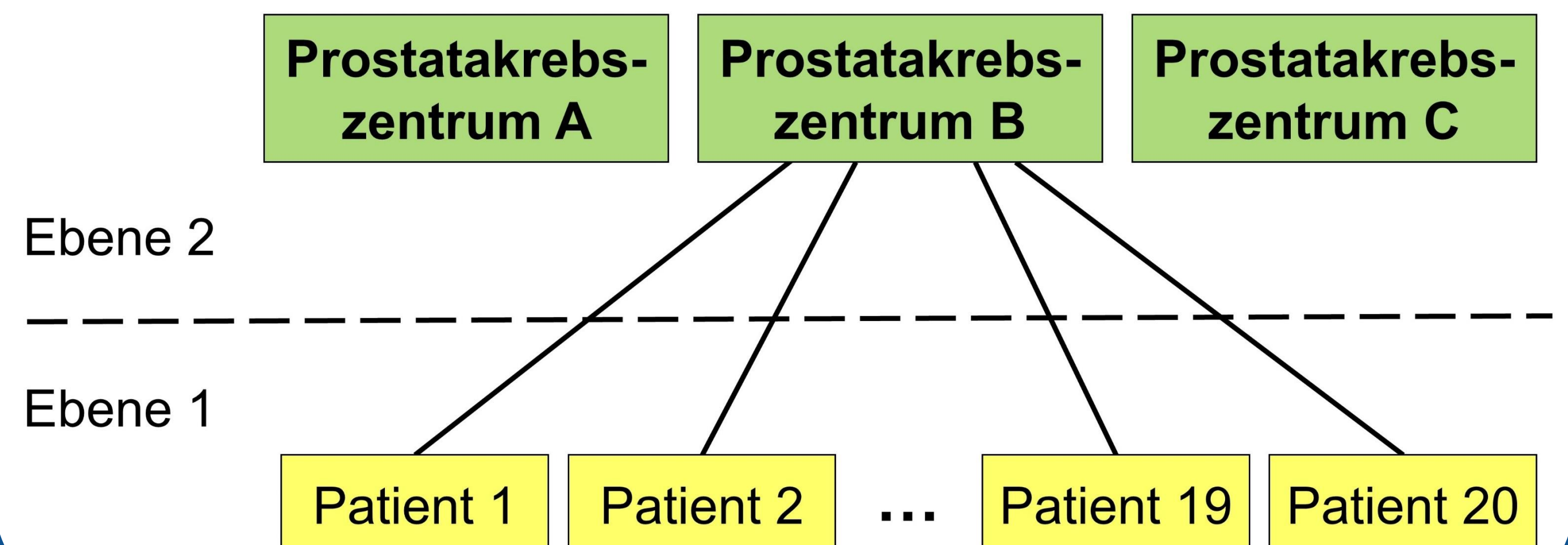
Krebsbetroffene sind starken **psychischen Belastungen** ausgesetzt [1]. Auch viele Prostatakrebspatienten sind von beeinträchtigter sexueller Funktionsfähigkeit und Inkontinenz nach chirurgischen und hormonellen Eingriffen betroffen und haben psychoonkologischen Beratungsbedarf [2].



Allerdings variiert die psychoonkologische Inanspruchnahme zwischen Prostatakrebszentren stark [3].  
**Fragestellung: Inwieweit können strukturelle Zentrumsmerkmale und Patienteneigenschaften die Inanspruchnahme psychoonkologischer Beratung in Prostatakrebszentren erklären?**

## 2. Methode

Für einen risikoadjustierten Vergleich der Prostatakrebszentren wurde eine Mehrebenenanalyse durchgeführt. Dazu wurden die Daten von **n = 2.766 lokal behandelten Prostatakrebspatienten aus n=43 zertifizierten Prostatakrebszentren** in Deutschland genutzt, die im Rahmen der Prostate Cancer Outcome (PCO)-Studie erhoben wurden.



## 3. Ergebnisse

**41% (1.134) der Befragten** haben psychoonkologische Beratung in Anspruch genommen

Tabelle 1: Ergebnisse der Mehrebenenanalyse mit Modell 1, das Patienten und Zentrumsmerkmale enthält, und Modell 2, das zusätzlich Therapieinformationen enthält; Odds Ratio (OR) und 95%-Konfidenzintervall (95%-CI); signifikante Ergebnisse in fett gedruckt (p<0,05)

Variable	Antwortoptionen	n (%)	Modell 1		Modell 2	
			OR	CI-95 %	OR	CI-95%
Intercept			5,63	1,28-24,75	2,87	0,57-14,57
<b>Alter</b>	<b>Metrisch</b>	<b>2766 (100%)</b>	<b>0,97</b>	<b>0,96-0,99</b>	0,99	0,97-1,00
Bildungsstatus	Hauptschule oder niedriger	1064 (38,47%)	Referenz			
	Realschule oder POS	665 (24,04%)	0,85	0,65-1,12	0,85	0,64-1,13
	Abitur/Fachabitur	841 (30,4%)	0,87	0,66-1,14	0,88	0,66-1,17
	Fehlende Werte	196 (7,07%)	0,87	0,45-1,68	0,86	0,43-1,73
Versicherungsstatus	Gesetzlich versichert	2025 (73,21%)	Referenz			
	Privat versichert	593 (21,44%)	0,84	0,63-1,11	0,79	0,58-1,06
	Fehlende Werte	148 (5,35%)	0,88	0,30-2,61	0,72	0,21-2,51
Staatsbürgerschaft	Deutsch	2527 (91,36%)	Referenz			
	Andere	98 (3,54%)	0,97	0,54-1,73	0,82	0,45-1,50
	Fehlende Werte	141 (5,1%)	0,69	0,18-2,65	0,95	0,20-4,54
<b>Komorbiditäten</b>	0	1399 (50,58%)	Referenz			
	<b>1-2</b>	<b>682 (24,66%)</b>	<b>1,55</b>	<b>1,16-2,07</b>	1,32	0,97-1,78
	>2	39 (1,41%)	1,51	0,60-3,75	1,22	0,47-3,16
	Fehlende Werte	646 (23,36%)	2,28	0,63-8,23	1,77	0,42-7,55
<b>Risikogruppe</b>	<b>Lokal begrenzt – hohes Risiko</b>	<b>900 (32,54%)</b>	<b>1,44</b>	<b>1,13-1,83</b>	<b>1,30</b>	<b>1,01-1,67</b>
	Lokal begrenzt – mittleres Risiko	1251 (45,23%)	Referenz			
	Lokal begrenzt – niedriges Risiko	457 (16,52%)	0,98	0,72-1,34	1,34	0,96-1,87
	Lokal fortgeschritten (T3/4)	122 (4,41%)	1,20	0,71-2,04	1,16	0,66-2,02
	Fortgeschritten (N1)	36 (1,3%)	2,25	0,90-5,66	2,24	0,84-5,94
<b>Androgendeprivationstherapie (ADT) vor definitiver Therapie</b>	Nein	2671 (96,57%)	Referenz			
	<b>Ja</b>	<b>95 (3,43%)</b>	<b>0,19</b>	<b>0,10-0,35</b>	0,72	0,38-1,37
<b>Active Surveillance (AS) vor definitiver Therapie</b>	Nein	2690 (97,25%)	Referenz			
	<b>Ja</b>	<b>76 (2,75%)</b>	<b>0,45</b>	<b>0,23-0,88</b>	0,66	0,31-1,40
Watchful Waiting (WW) vor definitiver Therapie	Nein	2753 (99,53%)	Referenz			
	Ja	13 (0,47%)	0,23	0,03-2,09	0,61	0,06-6,01
<b>Therapietyp</b>	Radikale Prostatektomie (RPE)	2300 (83,15%)			Referenz	
	<b>Strahlentherapie</b>	<b>214 (7,74%)</b>			<b>0,05</b>	<b>0,03-0,09</b>
	RPE + Strahlentherapie	164 (5,93%)			1,36	0,88-2,09
	<b>AS/WW</b>	<b>76 (2,75%)</b>			<b>0,06</b>	<b>0,02-0,17</b>
	Fehlende Werte	12 (0,43%)			0,92	0,23-3,74
Urbanitätsgrad	<20.000 EinwohnerInnen	31 (1,12%)	1,00	0,02-47,95	0,64	0,01-50,74
	20.000-100.000 EinwohnerInnen	1063 (38,43%)	0,78	0,21-2,88	0,97	0,22-4,20
	>100.000-1 Mio. EinwohnerInnen	1493 (53,98%)	Referenz			
	>1 Mio. EinwohnerInnen	179 (6,47%)	0,90	0,05-15,85	0,81	0,03-20,18
<b>Lehrstatus</b>	Kein Lehrstatus	123 (4,45%)	0,95	0,12-7,84	0,75	0,07-8,10
	Akademisches Lehrkrankenhaus	2158 (78,02%)	Referenz			
	<b>Universitätsklinik</b>	<b>485 (17,53 %)</b>	<b>0,08</b>	<b>0,01-0,58</b>	<b>0,07</b>	<b>0,01-0,63</b>
Primärfälle	Metrisch	2766 (100%)	1,01	0,99-1,03	1,01	0,98-1,03
N Patienten			2766		2766	
N Zentren			43		43	
ICC(ICC Nullmodel)			0,51(0,55)		0,58(0,55)	

## 4. Diskussion & Fazit

### Zusammenfassung der Ergebnisse

- Die **Risikogruppe des Patienten**, die **Behandlungsart** und der **Lehrstatus des Zentrums** können die Varianz bei der Inanspruchnahme von psychoonkologischer Beratung in Prostatakrebszentren signifikant erklären.

### Limitationen

- Strahlentherapierte Patienten sind im Vergleich zu Patienten mit RPE in der Stichprobe stark unterrepräsentiert. Die Studieneinschlussquote zwischen den Zentren variiert stark.
- Die Stichprobe ist relativ jung, gut gebildet und überdurchschnittlich häufig privatversichert.

### Literatur

- [1] Mehnert, A., et al., *Four-week prevalence of mental disorders in patients with cancer across major tumor entities*. Journal of Clinical Oncology, 2014. **32**(31): p. 3540-3546.  
 [2] Mehnert, A., et al., *Depression, anxiety, post-traumatic stress disorder and health-related quality of life and its association with social support in ambulatory prostate cancer patients*. European journal of cancer care, 2010. **19**(6): p. 736-745.  
 [3] Kowalski, C., et al., *Frequency of psycho-oncologic and social service counseling in cancer centers relative to center site and hospital characteristics: Findings from 879 center sites in Germany, Austria, Switzerland, and Italy*. Cancer, 2016. **122**(22): p. 3538-3545.

### Kontakt

Clara Breidenbach | Deutsche Krebsgesellschaft e. V. | breidenbach@krebsgesellschaft.de | Tel. 030 322 932 934